

# Relatório de Avaliação Executiva

<b>Projeto/Programa</b>	Apoio Técnico e Pedagógico as Ações do Programa Aprendizagem na Idade Certa - MAIS PAIC
<b>Mapp (Nº e Denominação)</b>	1805 - Apoio Técnico e Pedagógico as Ações do Programa Aprendizagem na Idade Certa - MAIS PAIC
<b>Programa (PPA)</b>	008 - Acesso e Aprendizagem das Crianças e Jovens na Idade Adequada
<b>Categoria</b>	Projeto Estruturante – Educação
<b>Equipe de Avaliação</b>	Francisca Zilânia Mariano (UFC e CAPP)
<b>Equipe de Avaliação</b>	Celina Santos de Oliveira (UFC e CAPP)

## Sumário do Projeto/Programa

### Descrição do Projeto

Esse Programa é destinado a promover mudanças nos modelos de gestão municipal de educação. Seu foco, a médio e longo prazo, é na mudança da cultura da gestão educacional da rede pública de ensino. Para tanto, são necessárias a realização de ações de apoio à Formação Continuada dos professores e técnicos educacionais, visando o fortalecimento dos processos formativos dos docentes e técnicos das equipes municipais de educação, para elevar a qualidade da aprendizagem das crianças nas séries iniciais do ensino fundamental.

Na intenção de continuar promovendo a melhoria dos resultados em alfabetização / aprendizagem no Estado e com a preocupação específica de atender aos alunos matriculados no 3º ao 5º anos do ensino fundamental, o Governo do Estado em 2011 criou o PAIC + que propõe ampliação do atendimento do Programa Alfabetização na Idade Certa, para o 3º, 4º e 5º anos do ensino fundamental da rede pública. E em 2015, lança uma nova fase do PAIC, o MAIS PAIC, fazendo com que todo esse processo de

aprendizagem das nossas crianças e jovens inicie na Educação Infantil até o 9º ano, preparando melhor os alunos para os desafios do ensino Médio.

Com o objetivo de subsidiar o trabalho dos professores alfabetizadores em sala de aula, uma equipe de especialistas, sob a coordenação da COPEM/PAIC, desenvolveu o material de apoio didático que é utilizado na formação continuada dos professores alfabetizadores, de forma articulada com as práticas de sala de aula, constituindo-se assim, essencial para o desenvolvimento e acompanhamento da formação continuada dos professores.

### **Objetivo**

O Projeto “Apoio Técnico e Pedagógico as Ações do Programa Aprendizagem na Idade Certa - MAIS PAIC” tem por objeto o desenvolvimento de ações de apoio à Formação Continuada de Professores e Técnicos Educacionais do Programa MAIS PAIC, por meio da concessão de bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os participantes, da contratação de serviços de impressão e da contratação de serviços de apoio logístico para realização dos eventos formativos.

### **Público Alvo**

O público-alvo são alunos matriculados na Educação Infantil e alunos do 1º ao 9º ano do ensino fundamental da rede pública de ensino dos 184 municípios do Ceará.

### **Principais Ações (2019)**

- a) Concessão de bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para o MAIS PAIC, destinada a formadores e técnicos das redes municipais e estadual de ensino, tendo como áreas de atuação a formação continuada e acompanhamento aos diferentes eixos do Programa.
- b) Impressão de materiais didático-pedagógico para alunos e professores no âmbito do Programa.
- c) Pagamento dos autores premiados.
- d) Formações continuadas de professores e técnicos educacionais.

### **Resultados esperados (2019-2020)**

- a) Processo de cooperação Estado e Municípios fortalecido;
- b) Aprendizagem das crianças e jovens na idade adequada;
- c) Redução do número de crianças e jovens em nível crítico de aprendizagem;
- d) IDE – Alfa, IDE - 5 e IDE- 9 elevados.

## **Sobre a Avaliação Executiva**

A avaliação executiva é um tipo de avaliação *ex-post*, ou seja, de intervenções já em andamento. Ela deve ser desenhada de forma a prover uma descrição geral dos programas/projetos e seus processos, aplicando uma abordagem sintética e que demanda pouco tempo e dispêndio de recursos. Como resultado, são providas informações gerais de desenho, execução e desempenho em vez de uma análise metódica de todos os detalhes do projeto.

Esta avaliação executiva fornecerá um retrato do desempenho do programa Aprendizagem na Idade Certa – MAIS PAIC em várias áreas importantes, como design, planejamento estratégico, operação e resultados. Nessa perspectiva, a avaliação executiva apresentará um diagnóstico da capacidade institucional, organizacional e de gestão do programa Aprendizagem na Idade Certa – MAIS PAIC que

permitirá reflexões sobre estratégias de melhoria do programa, além da orientação pela lógica de monitoramento e avaliação com base em resultados, já adotada no Governo do Estado do Ceará.

De acordo com uma nota técnica publicada pelo Banco Mundial<sup>1</sup>, basicamente existem dois modelos principais adotados nas Avaliações Executivas. No chamado Modelo 1, as avaliações são baseadas em um questionário predefinido com um número exato de perguntas, dividida em áreas de atuação e respondidas pelos avaliadores. A avaliação é acompanhada de orientações e critérios detalhados sobre como cada questão deve ser respondida. No Modelo 2, as avaliações, apesar de ter um quadro geral, com áreas predeterminadas de desempenho, são mais flexíveis, no sentido de que os avaliadores possuem autonomia para decidir como avaliar cada área.

A avaliação executiva realizada pelo CAPP/IPECE adota elementos presentes em ambos os modelos, mas segue principalmente o Modelo 1, orientando a análise por um conjunto de questões, organizadas em 5 eixos, a saber:

### ***Eixo I – Propósito e Concepção***

Avalia o propósito do programa/projeto e a sua concepção. Considera itens como diagnóstico do problema, a definição dos objetivos, o escopo e o desenho de suas ações. Ressalta-se que um projeto bem formulado nesses aspectos possui maiores chances de alcançar o potencial de transformação desejado.

### ***Eixo II – Planejamento***

Avalia a presença de elementos essenciais de planejamento, como desdobramento do objetivo em atividades, metas, custos e medidas de desempenho. Considera-se que o planejamento adequado do programa/projeto é fundamental para que as necessidades da fase de concepção sejam detalhadas e, como consequência, alcançadas.

### ***Eixo III – Execução e Gerenciamento***

Avalia a gestão sobre os pontos de vista da supervisão financeira, dos avanços físicos das atividades (quando aplicável), da compilação de dados de desempenho e da responsabilização das ações e atividades. O gerenciamento adequado do programa/projeto é a garantia de que os resultados planejados estão sendo alcançados ou que o programa/projeto necessita de correções de rumo.

### ***Eixo IV – Resultados***

Avalia o desempenho do programa/projeto em termos dos resultados alcançados pelas medidas de desempenho planejadas e das informações geradas por avaliações internas ou externas.

### ***Eixo V – Percepção dos beneficiários***

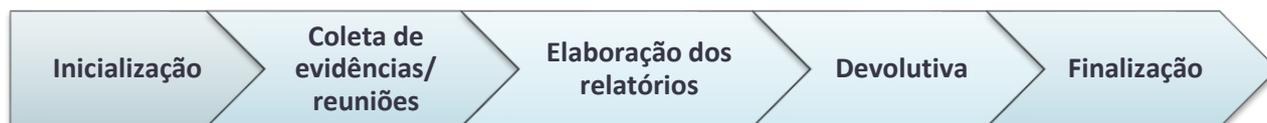
Avalia se o programa/projeto coleta dados quanto à satisfação de seus beneficiários e se estas informações são utilizadas para o aprimoramento das ações.

---

<sup>1</sup> Results of the expert roundtables on innovative performance measurement tools. World Bank. Technical Notes, 2: Executive Evaluations. Washington, DC; 2009. Disponível em: <http://siteresources.worldbank.org/INTLACREGTOPPOVANA/Resources/840442-1235414009766/TechnicalNoteExecutiveEvaluations.pdf>

Em cada eixo, temos um conjunto de questões que serão respondidas pelos avaliadores, com base na documentação do programa. O objetivo é apresentar um panorama geral acerca de determinada ação, identificando fragilidades relacionadas, especialmente, ao seu desenho, à sua gestão e implementação. Ao final do processo, a avaliação deve ser capaz de oferecer subsídios para que possam ser propostas, se necessário, recomendações com oportunidades efetivas de aprimoramento e correção de rumos. Também podem ser propostas avaliações adicionais mais aprofundadas.

A avaliação executiva será processada em 5 fases dispostas na seguinte sequência:



**Inicialização:** compreende na exposição dos objetivos e da metodologia da avaliação executiva; na apresentação da equipe de avaliadores e agendamento de reuniões com a gerência do projeto e demais atores envolvidos.

**Coleta de evidências e reuniões:** composta por encontros da equipe de avaliação com os gestores; coleta de informações sobre o projeto e levantamento de evidências documentais.

**Elaboração dos relatórios:** o produto principal da análise será um documento, no formato de relatório. Inicialmente uma primeira versão é elaborada pela equipe de avaliação com base nas evidências coletadas.

**Devolutiva:** caracteriza-se como um momento de diálogo entre os avaliadores e a equipe do projeto, e consiste na apresentação dos primeiros resultados da avaliação. Nesse momento, são abordadas as principais conclusões do relatório.

**Finalização:** consiste no encaminhamento da versão final do relatório, além da apresentação e prestação de contas da avaliação ao CCPIS.

Por fim, cabe mencionar que esta avaliação, designada na 10ª Reunião Extraordinária do CCPIS realizada em **23 de junho de 2020**. O processo de avaliação será realizado pelo CAPP (Centro de Análise de Dados e Avaliação de Políticas Públicas), que é vinculado ao IPECE (Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará).

## Eixo I: Propósito e Concepção

### 1.1. O projeto teve como base algum estudo diagnóstico que permitiu identificar o problema/oportunidade de melhoria que justifica a sua intervenção?

Como a identificação foi realizada (demanda da população, demanda política, situação apresentada na mídia)?

#### Avaliação do item

SIM\*\*

O diagnóstico consiste na identificação mais detalhada do problema a ser combatido ou necessidade atendida pela intervenção. Com base nas informações levantadas, deve-se avaliar o problema com o objetivo de compreender suas causas e consequências, constituindo um subsídio essencial para o desenho das ações.

Uma vez diagnosticada uma condição social e econômica a partir da identificação de um problema, parte-se para a etapa de formatação ou prescrição de políticas capazes de atuar sobre a fonte ou a causa desse problema, solucionando-o ou, pelo menos, amenizando-o.

A identificação da fonte ou causa do problema cria a possibilidade de diferentes alternativas de solução e, portanto, de diversas propostas de ações públicas, com custos e benefícios específicos. Nesse sentido, a formulação da política deve levar em conta as ferramentas alternativas possíveis, que sejam mais apropriadas no combate à fonte do problema, compatíveis com as condições e o contexto específico do setor público, e que obtenham maior resultado ou benefício à sociedade ao menor custo possível. Trata-se de desenhar políticas que sejam efetivas e eficientes, e adicionalmente tenham legitimidade social.

No contexto da avaliação executiva, o objetivo é verificar se o diagnóstico inicial foi realizado de forma satisfatória, se de fato havia um problema social que justificasse a existência de uma intervenção pública e se as potenciais causas para esse problema, adotadas por suposições ou identificadas no diagnóstico, são plausíveis e consistentes com o modelo lógico adotado.

#### Justificativa

O projeto apresenta na seção de diagnóstico algumas fontes para tentar identificar o problema/oportunidade de melhoria que justifica a sua intervenção.

Inicialmente, apresenta um gráfico com as variações das taxas de analfabetismo de 2012 a 2017, para Brasil, Nordeste e Ceará, porém, no texto analisa-se apenas a evolução 2001 a 2013 que não está exposto no gráfico.

Já na seção da justificativa, são apresentados gráficos que demonstram o padrão de desempenho por total de município, e verifica-se que ainda são necessário muitos investimentos para que seja alcançada a melhoria do desempenho de alunos do 5º ao 9º ano do ensino fundamental, principalmente em matemática.

#### Sugestões\*\*

Sugere-se atualizar o texto na seção diagnóstico, ligando-o ao gráfico exposto e explorar mais as informações sobre desempenho nas turmas, destacando os percentuais de crianças que ainda se encontram nas faixas críticas.

Além disso, como o projeto apresenta informações sobre o total de municípios por padrão de desempenho, seria pertinente apresentar um georreferenciamento destes municípios, de forma a identificar aqueles que estão ainda em situação crítica de desempenho por proficiência e por turma.

Essas informações deveriam estar presentes na seção diagnósticos, visando identificar a situação atual dos desempenhos dos municípios e suas principais fragilidades. Isso seria uma forma de se criar uma linha de base para o projeto atual e facilitar a criação de metas para os indicadores de resultado a serem alcançadas.

Seria interessante também, apresentar e monitorar algum índice de desigualdade educacional entre os alunos, de forma a se tentar minimizar o ciclo em que a condição social possa influenciar o desempenho e justificar, assim, o financiamento do FECOP.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

**1.2. O estudo diagnóstico teve como base dados estatísticos e/ou indicadores, ou publicações científicas?**

<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM</b>
--------------------------	------------

**Justificativa**

O diagnóstico do projeto teve como base de dados estatísticos as seguintes fontes: Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios Contínua (PNADC) 2017.1 / Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) e na seção da justificativa apresenta dados retirados do SPAECE.

**Sugestões\*\***

Sem sugestões.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

**1.3. O objetivo do projeto é claro e consistente com o problema?**

<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM**</b>
--------------------------	--------------

Neste tópico, o foco está em questões sobre a clareza na definição dos objetivos do programa, se este apresenta claramente uma oportunidade de resposta ou enfrentamento ao problema identificado.

**Justificativa**

O objetivo é claro e consistente com o problema apresentado, o qual busca promover a alfabetização /aprendizagem dos alunos na idade certa. De forma específica, apoiar as Ações de Formação Continuada de Professores e Técnicos Educacionais do Programa Aprendizagem na Idade Certa - MAIS PAIC. Fortalecer a cooperação entre Estado e municípios.

**Sugestões**

Para melhor justificar o projeto ser financiado pelo FECOP, poderia se acrescentar como objetivo, “buscar romper com o ciclo da pobreza sobre aspectos educacionais” e apresentar na seção da justificativa como o projeto pode atuar na minimização deste problema. Este objetivo foi mencionado nas reuniões, porém não se observou em algum documento.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

<b>1.4. É possível identificar coerência entre a solução proposta pelo projeto e o problema apresentado?</b> As soluções são baseadas em alguma evidência científica?	
<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM</b>
<b>Justificativa</b> O projeto apresenta um bom alinhamento entre o problema apresentado e a solução proposta.	
<b>Sugestões**</b> Sem sugestões.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b> Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b> Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.	

<b>1.5. O público alvo do projeto é coerente com o FECOP?</b> Esse público é universal ou focalizado? Caso seja focalizado, quais os critérios de elegibilidade?	
<b>Avaliação do item</b>	<b>NÃO** Pós devolutiva: PARCIALMENTE</b>
<b>Justificativa</b> O público alvo não está diretamente relacionado ao nível de pobreza, ou seja, não considera, por exemplo, o georreferenciamento (se a escola está localizada em áreas de maior vulnerabilidade social ou não) e nem as condições financeiras que os alunos possuem (proporções de alunos pertencentes ao CadÚnico, por exemplo).	
<b>Sugestões**</b> Reconhecendo a importância do projeto para o desenvolvimento educacional do estado, a equipe avaliadora recomenda que o Projeto internalize, como justificativa, algum critério do FECOP, de forma a levar em consideração algum aspecto relacionado à pobreza, como por exemplo: i) criação de um índice de desigualdade educacional por condições socioeconômicas; ii) realizar uma análise pela localização das escolas; iii) Considerar a proporção de alunos cadastrados no CadÚnico.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b> Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. O atendimento do programa é universal, sua vinculação ao FECOP gera um maior direcionamento às regiões que apresentam crianças com um maior índice de vulnerabilidade com vistas à redução das desigualdades sociais a partir da elevação dos índices educacionais. A partir dessa concepção, o programa disponibiliza seus produtos a todos os municípios, entretanto as estratégias de trabalho variam de acordo com o desempenho dos alunos revelado a partir dos indicadores oficiais de avaliação da educação básica (SPAECE), cujos resultados refletem a necessidade de atuação mais incisiva do programa. Como uma política de cooperação, analisamos esses resultados juntamente com os esforços municipais locais para garantir a disponibilização de estrutura e metodologias escolares eficazes para uma aprendizagem satisfatória e tempestiva a cada série.  Em muitas dessas análises, é perceptível a correlação entre os níveis de aprendizagem com o IDH dos municípios. Nosso papel, nesse sentido, tem sido de elaborar materiais e desenvolver formações que vençam as barreiras e proporcionem condições mais isonômicas de aprendizagem a todos os alunos cearenses.  Entre os 20 municípios com menor índice de desenvolvimento do Estado (IDH), de acordo com as informações do site do IBGE, estão os municípios das macrorregiões financeiras do Cariri (01) e do Sertão de Crateús (12) que abrangem, cada um, 5 deles.	

Segundo os dados do SPAECE (2016-2019), para a macrorregião do Cariri, o índice de alfabetização desejável dos alunos do 2º ano sofreu um aumento de 9,2%, com a conseqüente diminuição dos outros níveis. Já em relação aos componentes curriculares avaliados, no caso de Língua Portuguesa, houve um aumento de 16,9% no índice de aprendizagem considerado desejável dos alunos do 5º ano e de 8,4% no índice de aprendizagem dos alunos do 9º ano do Ensino Fundamental. Em relação à Matemática, esses valores são de 11,6% e de 8,4%, respectivamente, aos 5º e 9º anos.

Já na região do Sertão de Crateús, os resultados apresentaram um aumento de 14,3% no índice de aprendizagem da alfabetização, considerado desejável para os alunos do 2º ano. Para o componente de Língua Portuguesa esses valores são de 32,2% e de 17,4%, respectivamente, para os 5º e 9º anos. Já para o componente de Matemática, esses valores são de 52,3% e de 20,4% , respectivamente, para os 5º e 9º anos.

A evolução presente nesses dados comprova o quão importante a implantação dessa política tem sido para os estudantes da rede municipal de regiões com baixo IDH. Através de uma política de contínuo fortalecimento educacional temos conseguido elevar o índice de nossos estudantes, preparando-os para sua entrada no Ensino Médio, assim como diminuir as discrepâncias de aprendizagem, influenciada por questões socioeconômicas.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

Os indicadores apresentados na fase da devolutiva ressaltam a importância do programa em municípios mais vulneráveis. No entanto, o projeto continua a ser universal e não apresentam critérios específicos de elegibilidade direcionados ao público alvo do FECOP.

Dessa forma, o item passará por uma nova avaliação e será considerado PARCIALMENTE.

### **1.6. Trata-se de uma proposta única no Ceará para solução do problema, sem sobreposição de público alvo e ações com outras iniciativas?**

#### **Avaliação do item**

**PARCIALMENTE\*\***

Nesta questão é considerado se o projeto possui público-alvo e aborda situação-problema de forma distinta de outros esforços estadual, federal, municipal e/ou privado.

#### **Justificativa**

O projeto apresenta público alvo sobreposto ao projeto “Prêmio Escola Nota 10”, o qual é direcionado aos alunos do 2º, 5º e 9º ano e apresenta objetivo semelhante a este projeto. “Promover a melhoria da qualidade na aprendizagem dos alunos do 2º, 5º e 9º anos do ensino fundamental da rede pública”.

#### **Sugestões\*\***

Dado que ambos os projetos pertencem à Secretaria de Educação do Estado do Ceará - SEDUC, os gestores poderiam definir melhor o público alvo dos projetos de forma que não haja sobreposição e ambos os projetos consigam delimitar o grupo a ser atendido e assim, consigam melhorar os resultados do projeto.

Além disso, facilitaria a elaboração de uma avaliação de impacto, pois evitaria problema de contaminação dos grupos de tratamento e controle por outros projetos.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

O "Prêmio Escola Nota 10" é um incentivo aos municípios através do investimento financeiro direto na escola para subsidiar o desenvolvimento de projetos escolares que visam à melhora da educação. Além do recurso financeiro destinado à escola, a ampla divulgação dos resultados das escolas vencedoras na mídia, atua como estímulo para outras seguirem o mesmo caminho, e também para a governança local para investir em novos

projetos pedagógicos na educação de seu respectivo município, a fim de promover avanços semelhantes aos das escolas premiadas.

Nesse contexto, o programa MAIS PAIC coopera na construção desses resultados com os municípios, através de ações de apoio pedagógico. Dentro do programa, são oferecidos materiais de apoio às práticas pedagógicas, formação continuada, incentivo à leitura por meio de publicação e distribuição das coleções PAIC Prosa e Poesia.

Dessa forma não há sobreposição, mas complementaridade entre as ações, visto que sua função de incentivo abrange de forma igualitária toda a rede escolar municipal dos 184 municípios cearenses. O "Prêmio Escola Nota 10" envolve um recorte das escolas, de modo a contemplar até 150 escolas públicas com melhores resultados no IDE - Alfa (Índice de Desempenho Escolar no 2º Ano do EF), IDE - 5 (Índice de Desempenho Escolar do 5º Ano do EF) e IDE - 9 (Índice de Desempenho Escolar do 9º Ano do EF) do Ensino Fundamental nas avaliações do SPAECE.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

Embora a equipe gestora considera que não há sobreposição e sim complementaridade, mas trata-se de projetos distintos que pertence a MAPP distintos, porém com objetivo e público alvo semelhantes “direcionado aos alunos do 2º, 5º e 9º ano e visam promover a melhoria da qualidade na aprendizagem dos alunos do 2º, 5º e 9º anos do ensino fundamental da rede pública”. Dessa forma, a avaliação deste item permanece como “PARCIALMENTE”.

## Eixo 2: Planejamento

### 2.1. O projeto apresenta um modelo lógico descrevendo recursos, atividades, produtos, resultados e impactos?

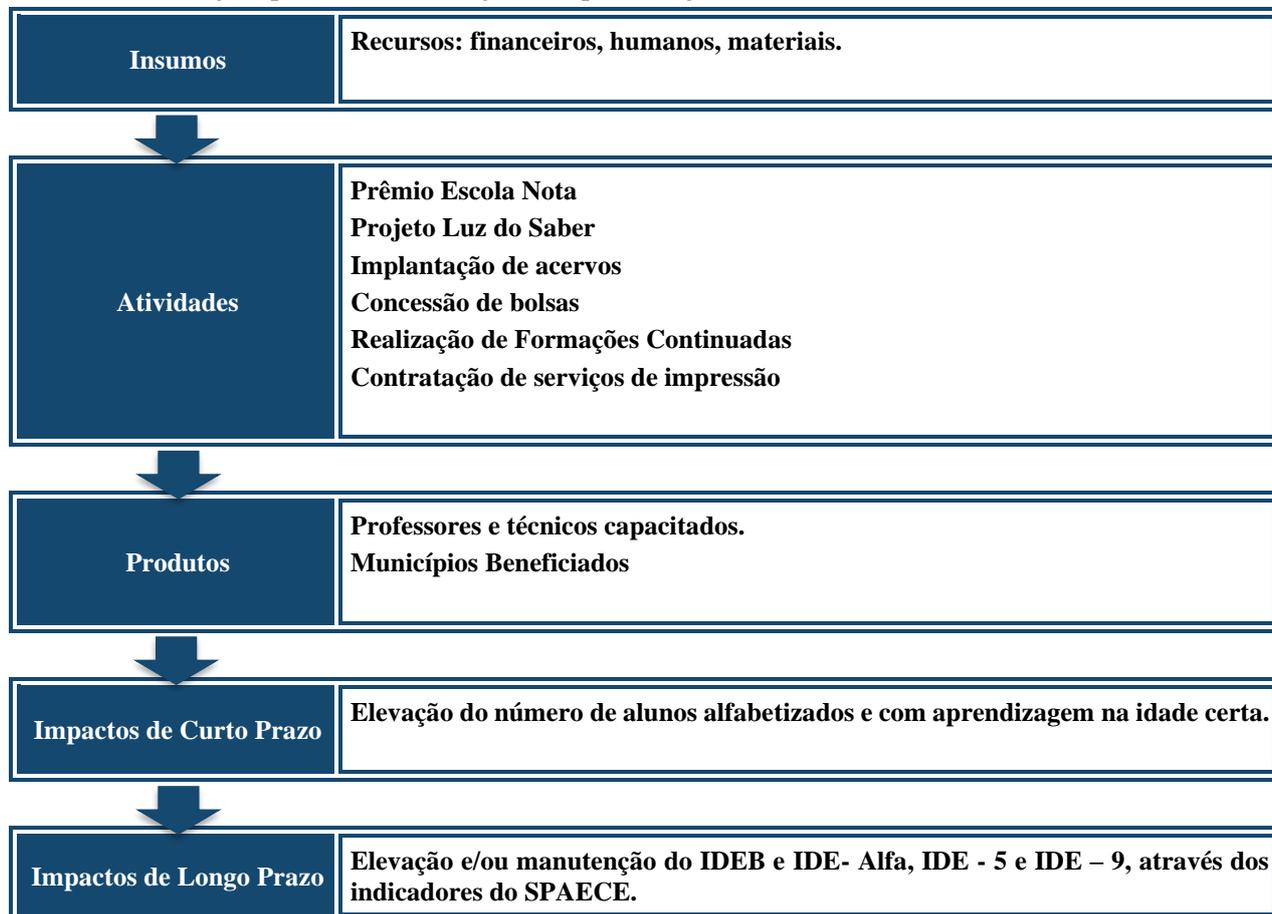
Caso não tenha um modelo lógico, é possível construir um modelo lógico com as informações na documentação apresentada (projeto MAPP, termo de referência, outros)?

**Avaliação do item**

**SIM\*\***

Uma forma sistematizada de analisar o desdobramento do escopo do projeto é por meio da Matriz de Marco Lógico. A partir da matriz marco lógico apresentada é possível derivar o encadeamento lógico do projeto insumos/ atividades/ produtos/ resultados/ impactos; constando indicadores, meios de verificação e riscos, bem como o alinhamento com a solução proposta.

Encadeamento lógico preliminar do Programa Aprendizagem na Idade Certa – MAIS PAIC



#### Justificativa

O projeto apresenta seu Marco Lógico condizente com a proposta inicial e com potencial para alcançar seus objetivos. Descreve nele os recursos, atividades, produtos, resultados e impactos. O escopo do projeto apresenta ações com bom potencial para alcançar seus objetivos. No entanto, algumas ações colocadas no Marco Lógico como “Prêmio Escola Nota” e “Projeto Luz do Saber” não estão descritas nas atividades do texto do item 8 do projeto. Além disso, apenas dois produtos são colocados no Marco Lógico, como por exemplo, os “Municípios Beneficiados” do qual não se encaixa como produto. A partir das informações do

projeto foi possível elaborar um diagrama detalhando as etapas do processo, o qual pode ser observado na figura abaixo.

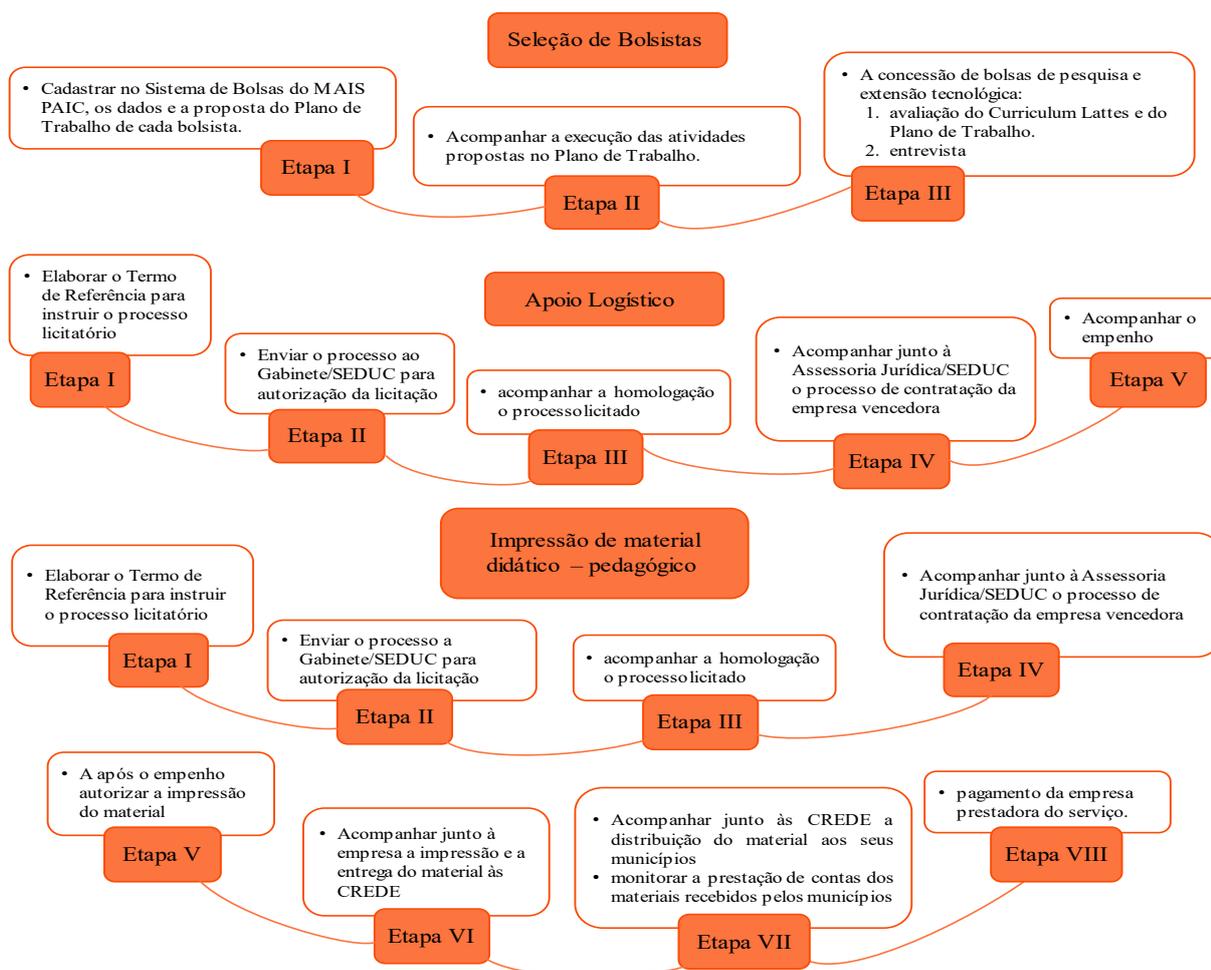


Figura 1: Etapas do Processo

### Sugestões

#### Sugestões da equipe de avaliação

Na seção de produto, além do indicador “Número de Professores e Técnicos Capacitados” é possível acrescentar outros indicadores condizentes com as atividades listadas, como por exemplo, o “Número de Textos Premiados”, o “Número de bolsas concedidas”, o “Número de materiais impressos”.

#### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

#### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

## 2.2. Existem estimativas claras e critérios para a definição dos recursos financeiros do projeto?

### Avaliação do item

NÃO\*\*

Uma questão importante a ser avaliada é se existem critérios claros para a definição de volume de recursos solicitados e se são considerados parâmetros de custo que subsidiam a estimativa dos recursos necessários.

### Justificativa

No MAPP 1805 não foi possível identificar estimativas e critérios que possam auxiliar na definição dos recursos financeiros dos projetos.

### Sugestões

Sugestões da equipe de avaliação

O objetivo do projeto é promover a alfabetização /aprendizagem dos alunos na idade certa. Sendo assim, o ideal seria obter o número de alunos não alfabetizados e o número de alunos que se encontram abaixo do nível desejado de desempenho para determinada turma. De posse disso, calcular o custo do projeto por aluno nessas situações. É possível ter uma estimativa dessas informações a partir do histórico de alunos e escolas já atendidas pelo projeto nos anos anteriores.

### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

O programa MAIS PAIC não atende apenas aos alunos do Ciclo de Alfabetização. Desde sua criação, em 2007, o programa sofreu diversas modificações e melhorias de modo a abranger outras séries, integrando projetos educacionais e avaliações ao longo do Ensino Fundamental. Nesse contexto, o programa oferece ações em três eixos pedagógicos: Ciclo de Alfabetização, Anos Iniciais e Anos Finais do Ensino Fundamental. Dessa forma, um critério que se baseie apenas em quantidade de números alunos não alfabetizados ou abaixo do nível desejado não contemplaria os propósitos de sua aplicação, visto que a alfabetização já apresenta quase uma universalização do nível desejado (isso sem considerar os anos de 2020 e 2021).

Ao analisarmos os dados do SPAECE referentes à alfabetização no 2º ano, percebemos que a média Estadual de crianças não alfabetizadas era de 0,7% em 2016 e esse índice caiu para 0,4% em 2019. É importante lembrar que, apesar da baixa porcentagem apresentada, a avaliação considera a existência de outros níveis de aprendizagem que precisam ser percorridos até que se chegue a uma alfabetização desejável - Alfabetização Incompleta, Intermediário, Suficiente. Dessa maneira, o nosso desafio continua a partir da saída da faixa de crianças não alfabetizadas, para que os percentuais sejam cada vez maiores nos níveis que apontam a concretização dessa etapa de forma satisfatória.

Além disso, é necessário considerar que a alfabetização constitui apenas uma fase da aprendizagem, que, embora elementar, necessita da complementaridade de outros saberes para que impactem positivamente na vida desses estudantes e de seus familiares. Assim, por entender que, após consolidada essa fase de alfabetização, faz-se necessário que os estudantes progridam em seus estudos, sendo imprescindível a existência de políticas educacionais que incentivem e garantam a aprendizagem de habilidades e competências essenciais a cada série escolar.

Desta forma, garante-se não apenas a continuidade do estudo e sua respectiva conclusão a nível de educação básica; mas também a promoção da ascensão social e a diminuição das desigualdades socioeconômicas, que têm, como um de seus principais motivos, o baixo nível de escolaridade. É sob essa perspectiva que o investimento de todo o programa, a nível de Ensino Fundamental, contribui para a equalização das desigualdades e para a promoção de uma melhor condição social para as famílias cearenses.

Para tanto, o Mais Paic tem recebido a quantia de R\$ 8.500.000,00 (oito milhões e quinhentos mil reais) de orçamento anual para realizar suas ações. Com tal orçamento conseguimos ativar todas as ações prioritárias, adequando ao valor implantando. Entretanto, ressaltamos que na nossa visão um orçamento na casa dos R\$ 12.000.000,00 (doze milhões de reais) seria mais favorável para as condições de execução do programa, sendo possível ativar todas as ações de forma ideal. A seguir, temos a descrição dos itens anuais para um orçamento de 12 milhões:

- Bolsas de extensão tecnológica para formadores municipais dos 184 municípios por 8 meses, sendo 6 bolsas por município, excetuando Fortaleza, que receberia 18 bolsas;
- Bolsas de extensão tecnológica para formadores regionais, que atuariam nas 20 Credes (Coordenadorias Regionais de Desenvolvimento da Educação);
- Bolsas para consultores especializados que atuariam junto às equipes da SEDUC e CREDE nas Formações Continuadas, bem como com a elaboração de materiais de apoio pedagógico;
- A Impressão dos Cadernos de Prática Pedagógico para todos os professores do Primeiro ao Nono ano do Ensino Fundamental;
- Logística para realização das Formações anuais, tanto no âmbito da SEDUC, como nas CREDE;
- Totalizando o valor de R\$ 6.190.680,00 (seis milhões cento e noventa mil seiscientos e oitenta mil reais) gastos com bolsas;
- O valor de R\$ 4.409.320,00 (quatro milhões quatrocentos e nove mil trezentos e vinte reais) gastos com materiais;
- E o valor de R\$ 1.400.000,00 (um milhão e quatrocentos mil reais) gastos com logística.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

É de conhecimento geral o excelente desempenho da educação cearense nos últimos anos, como apontado no comentário acima, a redução na média Estadual de crianças não alfabetizadas entre 2016 e 2019. O que a equipe avaliadora está propondo nessa questão é que a gestão do projeto tenha o conhecimento claro dos critérios adotados para estimar a necessidade dos doze milhões de reais de orçamento. A equipe avaliadora sugeriu a adoção do cálculo do custo do projeto por aluno, cuja informação poderá ser construída a partir de dados dos anos anteriores. Uma vez calculado esse custo, o mesmo poderá servir de justificativa para os valores a serem solicitados no orçamento do projeto.

### 2.3. O projeto definiu indicadores orientados a resultados para todos os componentes do modelo lógico?

No projeto verifica-se formas de coleta das informações utilizadas para o cálculo destes indicadores?

**Avaliação do item** SIM\*\*

Considerando boas práticas de monitoramento de programas, cada elo do encadeamento lógico deve apresentar indicadores de monitoramento e seus meios de verificação.

#### Quadro 02. Indicadores do encadeamento lógico

Componentes	Indicadores
Insumos	Disponibilidade de recursos em tempo hábil.
Atividades	Número de diretores, gerentes regionais e municipais capacitados Número de formadores capacitados Número de acervos implantados Número de Bolsas Concedidas Número de Formações Realizadas
Produtos	Número de Professores e Técnicos capacitados Número de Municípios beneficiados
Resultados	SPAECE- Alfa e SPAECE % de crianças do 2º ano do ensino fundamental alfabetizadas. % de desempenho de alunos do 5º ano em língua portuguesa. % de desempenho de alunos do 5º ano em matemática % de desempenho de alunos do 9º ano em língua portuguesa. % de desempenho de alunos do 9º ano em matemática
Impactos	IDEB e IDE-Alfa, IDE – 5 e IDE – 9,

#### Justificativa

Os indicadores estão coerentes com os resultados esperados.

#### Sugestões

Sugestões da equipe de avaliação

Sugere-se acrescentar como indicador o percentual de crianças por padrões de desempenho (muito crítico, crítico, adequado, ...) para cada série e um indicador de melhoria do desempenho, por exemplo, calcular a diferença percentual sobre o desempenho do período passado, ou seja, a taxa de crescimento de desempenho dos alunos do 5º ao 9º ano em língua portuguesa e matemática. Pode-se acrescentar ainda o percentual de alunos que atingiram o nível desejável (a partir de 150 de proficiência) nas provas de língua portuguesa e matemática. Além disso, se a equipe gestora acatar a sugestão de um índice de desigualdade educacional, considerando as condições socioeconômicas, poderia acrescentar este índice como um indicador de resultado.

#### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

#### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

## 2.4. O projeto possui linhas de base (indicadores de atividades, produtos, resultados e impacto) que permitem identificar o seu ciclo de vida?

### Avaliação do item

NÃO

Uma linha de base é composta pelo conjunto de objetivos do projeto e a descrição das ações que vão permitir a realização destes objetivos, ou seja, os planos para sua execução. Deve constar, também, a situação inicial dos indicadores a serem acompanhados pelo projeto, servindo como referência para as comparações entre o planejado e o realizado.

### Justificativa

A linha de base traça um caminho a ser seguido pelo projeto, principalmente relacionado aos indicadores de resultado. Esse caminho deve estar de acordo com os objetivos e as ações planejadas inicialmente. Além disso, deve constar um diagnóstico inicial dos indicadores que serão acompanhados ao longo da implantação até o fim do projeto de modo a averiguar se as metas e os objetivos serão alcançados.

No presente projeto, algumas metas de produtos foram colocadas:

#### ▪ Para o ano de 2018:

- Conceder 1.100 bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os formadores e técnicos.
- Capacitar 6.090 professores e técnicos.
- Realizar 256 formações
- Distribuir 219.618 kits de materiais de apoio didático pedagógico a alunos de 1º e 2º ano do ensino fundamental
- Premiação dos 30 autores

#### ▪ Para o ano de 2019

- Conceder 1.100 bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os formadores e técnicos.
- Capacitar 6.090 professores e técnicos.
- Realizar 594 formações
- Distribuir 219.618 kits de materiais de apoio didático pedagógico a alunos de 1º e 2º ano do ensino fundamental

Apesar das metas colocadas, não foi identificadas metas para os indicadores de resultado e não definido inicialmente uma linha de base e nem o tempo que seria necessário para atingir o objetivo proposto no projeto. O ponto positivo nesse quesito, são os indicadores já existentes que permitem monitorar o projeto e a possibilidade de construir mais indicadores como os sugeridos no item 2.3.

### Sugestões

Sugestões da equipe de avaliação

Seria interessante estabelecer uma linha de base e organizar o ciclo de vida do projeto.

Acredita-se que as informações presentes nos sistemas da SEDUC, seja possível estabelecer uma linha de base para o projeto, identificando as seguintes informações: o percentual de alunos não alfabetizados, o percentual de crianças estudando fora da faixa etária em cada série, as notas de proficiência de Português e Matemática para ter indicadores de desempenho, percentuais de alunos por níveis de desempenho. Com as informações coletadas no início do ano vigente seria possível estabelecer metas a serem alcançadas para os indicadores de resultado e organizar o ciclo de vida do projeto.

### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

Como mencionamos anteriormente, o projeto, desde 2007, vem expandindo as séries de atendimento de maneira a reforçar a sua implantação como uma política contínua. Nesse contexto, as ações desenvolvidas por este programa têm permitido a manutenção dos excelentes resultados da educação básica cearense.

Indicadores oficiais como PNAD, Censo Escolar, SPAECE e SAEB têm sido utilizados para organizar as estratégias pedagógicas e assim auxiliar na consecução das metas traçadas para o ano seguinte.

No período da construção do projeto, não nos atentamos em estabelecer metas de resultados específicos, pois nosso objetivo era apresentar os produtos ofertados e promover uma contínua melhoria nos índices educacionais, através do monitoramento de indicadores oficiais. Entretanto, apresentamos a seguir os resultados obtidos pela rede municipal, na avaliação as provas SPAECE-alfa e SPAECE, durante os anos de (2016-2019):

- diminuição em 25% da porcentagem de alunos no nível muito crítico (0,7%) e aumento em 10% da porcentagem de alunos no nível adequado (74,9%), em relação aos alunos do 2º ano do Ensino Fundamental, na rede Municipal do Estado;
- diminuição em 15% da porcentagem de alunos no nível muito crítico (2,1%) e o aumento em 40% da porcentagem de alunos no nível adequado (39,9%), em relação ao componente de Língua Portuguesa dos alunos do 5º ano do Ensino Fundamental, na rede Municipal do Estado;
- diminuição em 17% da porcentagem de alunos no nível muito crítico (5,3%) e o aumento em 46% da porcentagem de alunos no nível adequado (30,3%), em relação ao componente de Matemática dos alunos do 5º ano do Ensino Fundamental, na rede Municipal do Estado;
- diminuição em 20% da porcentagem de alunos no nível muito crítico (14,7%) e aumento em 60% da porcentagem de alunos no nível adequado (14,7%), em relação ao componente de Língua Portuguesa dos alunos do 9º ano do Ensino Fundamental, na rede Municipal do Estado;
- diminuição em 8,3% da porcentagem de alunos no nível muito crítico (29,9%) e aumento em 92,3% da porcentagem de alunos no nível adequado (7,8%), em relação ao componente de Matemática dos alunos do 9º ano do Ensino Fundamental, na rede Municipal do Estado.

Através da conquista desses resultados é possível verificar que cada vez mais o programa tem implantado propostas educacionais que visem o progressivo aumento dos índices de aprendizagem dos estudantes, com a significativa redução dos níveis mais críticos e o alcance e a manutenção dos índices satisfatórios de aprendizagem em todo o Estado.

Para tanto, o programa volta-se para a análise dos resultados de avaliações oficiais para que a equipe de técnicos e consultores produza materiais alinhados com propostas metodológicas atualizadas; realize a formação contínua dos professores; e reforce o trabalho com base na proficiência de indicadores educacionais. Todo esse trabalho realizado proporciona uma coerência a longo prazo, sentida no Ensino Fundamental. É sabido ainda que há um distanciamento entre o contexto teórico visto nas universidades e as práticas pedagógicas de sala de aula, reforçando a importância da formação continuada, através da concessão de bolsas a pesquisadores educacionais (formadores regionais e municipais) que promovem investigações pedagógicas e as trazem para o contexto da sala de aula. Destacamos, também, que os documentos norteadores da educação acabaram de passar por mudanças significativas e que impactam na prática do professor em sala de aula. Em 2019, o Ceará lançou o seu Documento Curricular Referencial, a fim de orientar a reorganização curricular das redes municipais.

Dessa forma, não se pode falar em ciclo de aplicação do programa; mas ciclos, devido às inovações trazidas anualmente para as formações e seus reflexos em sala de aula. É importante destacar que há uma manutenção do público atendido, o que regenera os propósitos do projeto. Assim, é possível oferecer um atendimento equânime aos municípios, apesar de suas vulnerabilidades; além de evitar uma regressão das conquistas decorrentes do projeto.

Por fim, salientamos que a observação dos indicadores de resultado será considerada para as próximas propostas do projeto.

#### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.  
Sem comentários adicionais.

### 2.5. O projeto apresenta um cronograma detalhado de metas e prazos?

#### Avaliação do item

NÃO\*\*

#### Justificativa

O Projeto lista apenas as metas das ações e produtos sem exibir os prazos a serem cumpridos e descreve apenas um Cronograma de desembolso. Além disso, dentre os documentos enviados pelos gestores, nenhum exibe as metas e prazos dos resultados e dos impactos.

#### Sugestões

#### Sugestões da equipe de avaliação

É necessário o projeto ter descrito as metas e prazos detalhados das ações, produtos, resultados e impactos. Por exemplo, um dos indicadores de resultado colocado pelo projeto é: “% de crianças do 2º ano do ensino fundamental alfabetizadas”. A partir desse indicador, por exemplo, estabelecer uma meta a ser alcançada até o fim do período do projeto.

#### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

Aceitamos as observações relacionadas à indicação de metas para os projetos seguintes. Entretanto, apesar de não termos apresentado anteriormente, reforçamos nosso compromisso com a erradicação do analfabetismo e, com isso, o programa tem cada vez mais empenhado recursos em estratégias que promovam a aprendizagem na idade certa, fato esse que pode ser comprovado com os dados abaixo, retirados do site:

<https://www.seduc.ce.gov.br/spaace/>

Código da Etapa	Etapa	Código da Rede	Rede	Edição	Proficiência Média	Desvio Padrão	Indicação do Padrão de Desempenho	Não Alfabetizado	Alfabetização Incompleta	Intermediário	Suficiente	Desejável
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2012	148,9	42,2	Suficiente	3,8	7,8	19,6	20,3	48,5
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2012	162,1	48,7	Desejável	2,1	6,6	14,6	18,9	57,8
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2012	162,0	48,7	Desejável	2,1	6,6	14,6	18,9	57,7
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2013	151,7	41,5	Desejável	1,6	7,9	19,7	22,0	48,8
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2013	165,2	45,6	Desejável	1,3	4,8	12,3	20,3	61,2
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2013	165,1	45,6	Desejável	1,3	4,9	12,3	20,3	61,2
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2014	157,4	40,9	Desejável	0,6	5,9	15,9	22,9	54,7
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2014	174,5	49,2	Desejável	0,6	4,2	10,6	17,7	66,9
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2014	174,3	49,1	Desejável	0,6	4,2	10,6	17,7	66,8
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2015	160,0	46,2	Desejável	2,2	8,9	15,1	15,2	58,6
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2015	181,4	51,4	Desejável	0,5	3,6	9,8	15,3	70,7
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2015	181,2	51,4	Desejável	0,5	3,7	9,8	15,3	70,7
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2016	166,6	49,8	Desejável	0,9	9,2	12,4	14,5	63,1
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2016	180,9	53,5	Desejável	0,7	4,0	8,2	12,2	74,9
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2016	180,8	53,5	Desejável	0,7	4,0	8,3	12,2	74,8
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2017	185,4	55,5	Desejável	0,9	6,1	10,3	10,1	72,5
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2017	195,0	55,0	Desejável	0,7	3,3	6,8	10,7	78,6
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2017	194,9	55,0	Desejável	0,7	3,3	6,8	10,7	78,5
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2018	179,3	54,9	Desejável	1,1	5,9	11,6	11,9	69,4
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2018	195,1	54,5	Desejável	0,7	2,9	6,8	10,8	78,9
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2018	195,0	54,5	Desejável	0,7	2,9	6,8	10,8	78,8
2	2º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2019	191,2	55,8	Desejável	1,3	3,8	9,2	9,6	76,0
2	2º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2019	210,5	55,5	Desejável	0,5	2,0	4,7	8,0	84,7
2	2º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2019	210,3	55,5	Desejável	0,5	2,1	4,7	8,0	84,7

É possível também observar resultados satisfatórios referentes aos 5º e 9ºanos do Ensino Fundamental para Língua Portuguesa.

	Código da Etapa	Etapa	Código da Rede	Rede	Edição	Proficiência Média	Desvio Padrão	Indicação do Padrão de Desempenho	Muito Crítico	Crítico	Intermediário	Adequado
4	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2012	200,4	45,9	Intermediário	3,8	26,8	41,5	27,9
5	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2012	200,4	45,4	Intermediário	3,1	28,8	39,1	29,0
6	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2012	200,4	45,4	Intermediário	3,1	28,8	39,2	29,0
7	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2013	194,6	48,1	Intermediário	5,9	32,5	35,8	25,8
8	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2013	200,9	47,9	Intermediário	4,9	26,9	37,2	31,1
9	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2013	200,8	47,9	Intermediário	4,9	26,9	37,2	31,0
10	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2014	202,7	49,9	Intermediário	5,6	25,2	36,4	32,8
11	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2014	207,1	49,5	Intermediário	4,4	23,2	36,9	35,6
12	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2014	207,0	49,5	Intermediário	4,4	23,2	36,9	35,6
13	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2015	198,8	45,3	Intermediário	3,2	30,6	38,4	27,8
14	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2015	210,9	46,8	Intermediário	2,2	21,6	38,9	37,3
15	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2015	210,9	46,8	Intermediário	2,2	21,7	38,9	37,2
16	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2016	208,5	48,3	Intermediário	2,9	23,4	38,9	34,8
17	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2016	214,4	47,1	Intermediário	2,1	18,8	39,2	39,9
18	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2016	214,3	47,1	Intermediário	2,1	18,9	39,2	39,9
19	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2017	205,9	51,3	Intermediário	4,8	25,8	34,4	35,0
20	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2017	225,3	52,1	Adequado	2,2	16,3	31,1	50,4
21	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2017	225,2	52,1	Adequado	2,2	16,3	31,2	50,3
22	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2018	212,6	54,5	Intermediário	3,9	24,3	32,5	39,4
23	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2018	229,4	51,4	Adequado	1,6	14,7	29,9	53,8
24	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2018	229,3	51,4	Adequado	1,6	14,7	29,9	53,7
25	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2019	214,5	55,4	Intermediário	4,8	21,5	31,4	42,3
26	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2019	235,0	53,7	Adequado	1,8	13,5	26,8	57,9
27	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2019	234,8	53,7	Adequado	1,8	13,5	26,8	57,8

	Código da Etapa	Etapa	Código da Rede	Rede	Edição	Proficiência Média	Desvio Padrão	Indicação do Padrão de Desempenho	Muito Crítico	Crítico	Intermediário	Adequado
4	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2012	245,8	45,0	Crítico	16,1	35,9	36,6	11,4
5	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2012	235,4	45,8	Crítico	23,1	38,0	31,0	7,9
6	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2012	237,5	46,8	Crítico	21,7	37,6	32,2	8,6
7	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2013	244,5	46,0	Crítico	17,8	34,1	37,1	11,0
8	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2013	241,8	45,3	Crítico	18,5	37,7	34,0	9,8
9	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2013	242,3	45,4	Crítico	18,4	37,0	34,6	10,0
10	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2014	241,1	45,8	Crítico	18,5	38,0	33,5	10,1
11	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2014	239,1	45,7	Crítico	20,5	38,8	31,2	9,5
12	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2014	239,4	45,7	Crítico	20,2	38,6	31,6	9,6
13	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2015	242,4	46,1	Crítico	18,7	37,9	31,9	11,5
14	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2015	243,8	46,2	Crítico	18,2	37,5	32,1	12,2
15	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2015	243,6	46,2	Crítico	18,3	37,5	32,1	12,1
16	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2016	250,0	45,3	Crítico	14,3	34,5	37,6	13,7
17	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2016	250,3	46,3	Intermediário	14,7	34,4	36,0	14,9
18	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2016	250,3	46,2	Intermediário	14,7	34,4	36,2	14,7
19	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2017	244,3	48,2	Crítico	19,4	34,6	33,0	13,0
20	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2017	257,1	47,4	Intermediário	12,8	30,3	37,4	19,5
21	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2017	255,6	47,7	Intermediário	13,5	30,8	36,9	18,7
22	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2018	250,4	49,8	Intermediário	16,5	31,9	35,0	16,6
23	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2018	261,8	47,3	Intermediário	10,6	28,5	38,7	22,2
24	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2018	260,8	47,6	Intermediário	11,1	28,7	38,4	21,8
25	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2019	245,1	51,8	Crítico	21,1	29,9	34,0	14,9
26	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2019	263,6	49,2	Intermediário	11,2	26,3	38,0	24,4
27	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PÚBLICA	2019	262,5	49,6	Intermediário	11,8	26,6	37,8	23,8

Também é possível observar resultados satisfatórios referentes aos 5º e 9º anos do Ensino Fundamental para Matemática.

	Código da Etapa	Etapa	Código da Rede	Rede	Edição	Proficiência Média	Desvio Padrão	Indicação do Padrão de Desempenho	Muito Crítico	Crítico	Intermediário	Adequado
4	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2012	203,7	45,3	Intermediário	12,2	34,6	37,8	15,4
5	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2012	209,6	49,1	Intermediário	11,6	32,1	36,0	20,3
6	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2012	209,6	49,0	Intermediário	11,6	32,2	36,0	20,2
7	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2013	203,5	45,1	Intermediário	11,0	38,6	33,2	17,2
8	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2013	210,6	47,7	Intermediário	9,8	33,8	35,9	20,5
9	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2013	210,5	47,7	Intermediário	9,8	33,9	35,9	20,5
10	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2014	208,5	47,6	Intermediário	10,8	35,0	34,4	19,8
11	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2014	219,0	51,2	Intermediário	8,7	28,8	35,3	27,2
12	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2014	219,0	51,1	Intermediário	8,7	28,8	35,3	27,2
13	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2015	210,0	48,7	Intermediário	10,4	36,2	31,2	22,3
14	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2015	227,5	51,1	Intermediário	5,9	25,3	36,6	32,2
15	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2015	227,4	51,2	Intermediário	6,0	25,4	36,5	32,1
16	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2016	213,5	48,6	Intermediário	8,3	35,1	34,0	22,6
17	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2016	225,0	48,6	Intermediário	5,3	27,5	36,9	30,3
18	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2016	225,0	48,6	Intermediário	5,4	27,5	36,9	30,2
19	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2017	210,0	54,7	Intermediário	15,3	29,9	30,9	24,0
20	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2017	230,9	54,3	Intermediário	6,9	23,5	32,9	36,8
21	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2017	230,8	54,4	Intermediário	6,9	23,5	32,9	36,7
22	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2018	217,0	57,3	Intermediário	12,9	29,2	27,6	30,2
23	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2018	237,0	55,8	Intermediário	5,6	22,1	31,0	41,3
24	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2018	236,9	55,9	Intermediário	5,7	22,1	31,0	41,2
25	5	5º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2019	219,0	53,8	Intermediário	10,3	29,1	31,1	29,5
26	5	5º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2019	241,7	55,1	Intermediário	4,4	20,3	31,0	44,3
27	5	5º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2019	241,5	55,1	Intermediário	4,4	20,4	31,0	44,2

	Código da Etapa	Etapa	Código da Rede	Rede	Edição	Proficiência Média	Desvio Padrão	Indicação do Padrão de Desempenho	Muito Crítico	Crítico	Intermediário	Adequado
4	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2012	247,6	43,7	Crítico	31,6	41,4	23,0	3,9
5	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2012	242,0	45,0	Crítico	37,5	39,0	19,6	3,8
6	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2012	243,1	44,8	Crítico	36,4	39,5	20,3	3,9
7	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2013	245,1	45,3	Crítico	32,8	42,4	20,7	4,1
8	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2013	245,5	47,2	Crítico	36,0	37,7	20,6	5,8
9	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2013	245,4	46,8	Crítico	35,3	38,6	20,6	5,4
10	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2014	239,2	45,1	Crítico	39,0	38,9	19,1	3,0
11	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2014	241,6	47,5	Crítico	38,5	37,3	19,5	4,8
12	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2014	241,2	47,2	Crítico	38,5	37,5	19,5	4,5
13	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2015	240,4	42,3	Crítico	37,4	41,8	18,0	2,9
14	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2015	247,3	47,3	Crítico	34,1	39,5	19,9	6,5
15	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2015	246,2	46,7	Crítico	34,6	39,8	19,6	5,9
16	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2016	246,1	42,5	Crítico	32,2	42,6	21,9	3,3
17	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2016	252,8	47,9	Crítico	29,9	38,6	23,7	7,8
18	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2016	251,9	47,3	Crítico	30,3	39,2	23,4	7,1
19	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2017	237,0	44,3	Crítico	43,6	35,6	17,6	3,1
20	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2017	254,8	51,4	Crítico	31,9	34,7	23,1	10,3
21	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2017	252,8	50,9	Crítico	33,2	34,8	22,5	9,5
22	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2018	241,4	46,9	Crítico	41,2	36,0	17,7	5,1
23	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2018	261,7	53,4	Crítico	27,8	34,1	24,8	13,3
24	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2018	260,0	53,2	Crítico	28,9	34,2	24,2	12,7
25	9	9º Ano do Ensino Fundamental	1	ESTADUAL	2019	238,5	47,0	Crítico	42,7	37,0	15,3	5,1
26	9	9º Ano do Ensino Fundamental	2	MUNICIPAL	2019	263,4	54,8	Crítico	27,4	34,0	23,6	15,0
27	9	9º Ano do Ensino Fundamental	3	PUBLICA	2019	261,9	54,7	Crítico	28,3	34,2	23,1	14,4

### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.  
Sem comentários adicionais.

**2.6. O projeto identifica todos os atores envolvidos, bem como apresenta uma descrição das responsabilidades?**

**Avaliação do item**

**SIM\*\***

A partir do projeto mais recente, MAPP 2019, montamos uma síntese da relação entre cada atividade do programa e os atores responsáveis por sua execução.

**Quadro 03**

<b>Atividades</b>	<b>Responsáveis</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para as ações de Impressão de material e Apoio logístico:               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboração do Termo de Referência para instruir o processo licitatório</li> <li>• Acompanhar a homologação o processo licitado</li> <li>• Acompanhar a entrega dos materiais</li> <li>• Monitorar a prestação de contas</li> <li>• Acompanhar o pagamento da empresa prestadora do serviço.</li> </ul> </li> <li>• Para as ações de bolsas de pesquisa               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Seleção dos participantes</li> <li>• Cadastramento no Sistema de Bolsas do PAIC dos dados e a proposta do Plano de Trabalho de cada bolsista.</li> <li>• Acompanhar a execução das atividades propostas no Plano de Trabalho</li> </ul> </li> <li>• Para as ações dos textos literários:               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboração do edital de seleção</li> <li>• Realização das inscrições dos autores com seus respectivos textos</li> <li>• Encaminhamento dos textos para a equipe de pareceristas</li> </ul> </li> </ul>	<p>Coordenadoria de Cooperação com os Municípios - COPEM</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensão da COPEM nas Regionais que forma as equipes que apoiam os municípios nos programas estaduais e os assessoram na articulação com programas federais de cooperação, e acompanham o Programa Mais Paic.</li> </ul>	<p>Células de Cooperação com os Municípios (CECOM).</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acompanhamento e monitoramento das ações nos municípios</li> <li>• Promove encontros com os gerentes e secretários de Educação municipais para diagnosticar os resultados de aprendizagem de cada município</li> </ul>	<p>Gerentes Regionais e Municipais</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizam e acompanham as formações técnicas.</li> </ul>	<p>Equipe de Formadores Municipais</p>

**Justificativa**

O projeto é desenvolvido de forma integrada e articulada com as Secretarias Municipais de Educação, Prefeituras Municipais e as escolas.

**Sugestões**

Sugestões da equipe de avaliação

Além da COPEM da SEDUC, responsável pela execução das ações, o projeto conta com a Célula de Cooperação com os Municípios (CECOM), os Gerentes Municipais e Regionais e a Equipe de Formadores Municipais, ambos representando uma integração da SEDUC com as secretarias municipais de Educação. Um quadro resumo abaixo, representa todos os atores envolvidos suas responsabilidades.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

## 2.7. O projeto está alinhado com estratégias e prioridades de governo de médio e longo prazo?

Avaliação do item

SIM

Nesse tópico, é avaliado se o planejamento do programa está exibido nas estruturas programáticas oficiais (PPA e LOA). Conforme apresentado no MAPP 2019, item 2, o projeto está alinhado com o Planejamento Estratégico do Governo do Estado do Ceará constando no PPA 008 dentro da seguinte estrutura:

<b>Eixo Governamental:</b>	<b>Ceará do Conhecimento</b>
<b>Tema Estratégico:</b>	<b>4.01 Educação Básica</b>
<b>Programa:</b>	<b>008 – Acesso e aprendizagem das crianças e jovens na idade adequada;</b>
<b>Iniciativa:</b>	<b>Iniciativa: 008.1.01 – Desenvolvimento de ações para promoção da aprendizagem na idade adequada, beneficiando 502.882 alunos até 2019; Iniciativa 008.1.02 – Premiação dos alunos e escolas com melhor desempenho no SPAECE, premiando 700 escolas.</b>

O orçamento destinado ao projeto está presente na Lei Orçamentária Anual (LOA). De acordo com o MAPP 2019, as ações do projeto inserem-se na ação orçamentária 18681 – Apoio aos municípios no desenvolvimento do PAIC e PAIC+. No Demonstrativo da Despesa por Programa na LOA 2019, foi destinado R\$ 2.000.000,00 para o código programa 18681, Execução do Programa 008 - Acesso e aprendizagem das crianças e jovens na idade adequada.

### Justificativa

De acordo com o MAPP 1805, o projeto contribui para o alcance do Resultado temático: “População com educação básica de qualidade na idade adequada”. Além disso, as ações programadas possibilitarão o cumprimento de parte do eixo “Ceará do Conhecimento”. É possível incluir ainda que o projeto se encaixa em programas destinados a promover mudanças nos modelos de gestão municipal de educação a médio e longo prazo. Destaca-se ainda a integração das ações do projeto com o programa do governo federal Programa Novo Mais Alfabetização, PMALFA.

### Sugestões

Sugestões da equipe de avaliação  
Sem sugestões.

### Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

<b>2.8. O planejamento do projeto identifica riscos?</b>	
<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM**</b>
<p><b>Justificativa</b></p> <p>No MAPP 1805 há uma lista dos pressupostos de riscos submetidos ao projeto e na matriz de marco lógico. Para cada componente foi possível observar que há também uma descrição dos riscos, os quais foram destacados a seguir:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Interrupções para o cumprimento total das atividades;</li> <li>- Apoio insuficiente por parte do município quanto à execução da ação.</li> <li>- Crianças e jovens não dominarem as habilidades e competências fundamentais necessárias à sua série;</li> <li>- Licitação fracassada;</li> <li>- Redução de bolsas;</li> <li>- Descumprimento dos serviços contratados</li> <li>- Indisponibilidade de recursos em tempo hábil</li> </ul>	
<p><b>Sugestões</b></p> <p>Sugestões da equipe de avaliação</p> <p>Inserir como risco a não aplicação em sala de aula do conhecimento adquirido nos cursos de formação por parte dos professores.</p>	
<p><b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b></p> <p>Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.</p>	
<p><b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b></p> <p>Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.</p>	

## Eixo 3: Execução e Planejamento

### 3.1. O projeto possui uma oferta efetiva de bens e/ou serviços para a sociedade? Essa oferta é condizente com a demanda por este bem e/ou serviço?

<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM</b>
<b>Justificativa</b>	
Como consta nos arquivos sobre: Plano de Trabalho dos Bolsistas, Relatório Mensal dos Bolsistas, Relatório de Frequência da Formação Regional e no Termo de Referência para contratação de serviços técnicos especializados em apoio logístico, enviados pelos gestores, o projeto e suas ações atendem às demandas oriundas dos municípios em relação à educação básica.	
<b>Sugestões</b>	
Sugestões da equipe de avaliação Sem sugestões.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>	
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.	

### 3.2. Existe monitoramento de atividades e produtos?

De que forma a gestão do projeto faz esse monitoramento (calcula indicadores, evidências documentais)?

<b>Avaliação do item</b>	<b>SIM**</b>
<b>Justificativa</b>	
Existe o monitoramento das atividades e produtos, na qual a coleta de informações é realizada através do Relatório Mensal dos Bolsistas e do Relatório de Frequência da Formação Regional.	
<b>Sugestões</b>	
Sugestões da equipe de avaliação Não foi descrito no MAPP 1805 e não consta em nenhum documento enviado pelos gestores o monitoramento das ações, bem como dos seus produtos, relacionados à distribuição aos kits de materiais de apoio didático pedagógico a e das premiações dos 30 autores.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>	
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.	

**3.3. O projeto apresentou execução financeira adequada nos últimos 2 ou 3 anos (execução superior a 85%)?**

Alguma característica específica do projeto afeta o nível de execução?

**Avaliação do item**

**SIM**

Pode-se considerar que a execução financeira dos recursos é eficiente quando a relação entre o valor empenhado e o valor aprovado for igual ou superior a 85% (Adotando o mesmo parâmetro do Manual de Avaliação Executiva de MG).

**Justificativa**

Com base no relatório de Desempenho Físico Financeiro do FECOP divulgado anualmente, o presente projeto, possui uma adequada execução financeira apresentando um valor de 98,62% em 2017, 93,90% em 2018 e 94,19% em 2019 da relação entre os valores de Limite Anual e os valores Pagos como mostra a Tabela 1 abaixo.

Com relação as metas físicas, o mesmo relatório de Desempenho Físico Financeiro do FECOP informa que as metas físicas previstas foram executadas 100%, com exceção da meta de realizar 224 formações em 2017 com um percentual de execução de 90,17% e da meta de conceder 1004 bolsas também em 2017, com um percentual de execução de 144%.

Tabela 1: Execução Financeira

Ano	Limite Anual R\$	Valor Empenhado R\$	%	Valor Pago R\$	Taxa de Execução (%)
2017	7.500.000,00	7.413.109,50	98,84	7.396.417,12	98,62
2018	8.500.000,00	8.499.988,93	100	7.981.268,53	93,90
2019	8.500.000,00	8.137.259,94	95,73	8.005.993,37	94,19

Fonte: Relatório de Desempenho Físico Financeiro do FECOP

Tabela 2: Metas Físicas Previstas e Executadas

METAS FÍSICAS					
2017		2018		2019	
PREVISTA	EXECUTADA	PREVISTA	EXECUTADA	PREVISTA	EXECUTADA
Conceder 1.004 bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os formadores e técnicos	144%	Conceder 1.100 bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os formadores e técnicos	100%	Conceder 1.100 bolsas de pesquisa e extensão tecnológica para os formadores e técnicos	100%
Capacitar 6.090 professores e técnicos;	100%	Capacitar 6.090 professores e técnicos;	100%	Capacitar 6.090 professores e técnicos;	100%
Realizar 224 formações	90,17%	Realizar 228 formações	100%	Realizar 594 formações	100%
Distribuir 219.618 kits de materiais de apoio didático pedagógico a alunos de 1° e 2° ano do ensino fundamental	100%	Distribuir 219.618 kits de materiais de apoio didático pedagógico a alunos de 1° e 2° ano do ensino fundamental	100%	Distribuir 219.618 kits de materiais de apoio didático pedagógico a alunos de 1° e 2° ano do ensino fundamental	100%

Fonte: Relatório de Desempenho Físico Financeiro do FECOP

**Sugestões**

Sugestões da equipe de avaliação

Sem sugestões.

<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

**3.4. Com as informações da documentação apresentada, é possível construir medidas de eficiência do projeto?**

**Os gestores do projeto monitoram indicadores de eficiência do projeto?**

**Avaliação do item**

**PARCIALMENTE\*\***

Eficiência refere-se à boa utilização dos recursos (financeiros, materiais e humanos) em relação às atividades e resultados atingidos, ou seja, alcançar resultados com o menor comprometimento de recursos, prezando pela qualidade. Por exemplo, atividades planejadas por atividades realizadas e custo total por pessoas atingidas.

**Justificativa**

Os níveis de eficiência refletem os níveis de retorno econômico dada uma quantidade de recursos disponíveis, geralmente escassos. Nesse sentido, a eficiência refere-se a uma boa utilização dos recursos, sejam eles financeiros, materiais ou humanos, em relação às atividades e resultados atingidos. Por exemplo, atividades planejadas por atividades realizadas, custo total por pessoas atingidas, quantidade de cursos por pessoas capacitadas. Nesse aspecto, o projeto apresenta como métrica apenas o índice de execução física observado no relatório de Desempenho Físico Financeiro do FECOP. No entanto, em termos de gerenciamento de recursos financeiros intrínseco ao projeto, não foi encontrado uma métrica definida, com vistas a garantir o uso mais eficiente dos recursos.

**Sugestões**

Sugestões da equipe de avaliação

Sugere-se construir indicadores de eficiência, métricas de qualquer etapa do projeto ou resultados intermediários que podem ser comparados com outros projetos ou com o próprio projeto em relação ao tempo, como por exemplo:

- Calcular o custo do projeto por aluno.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

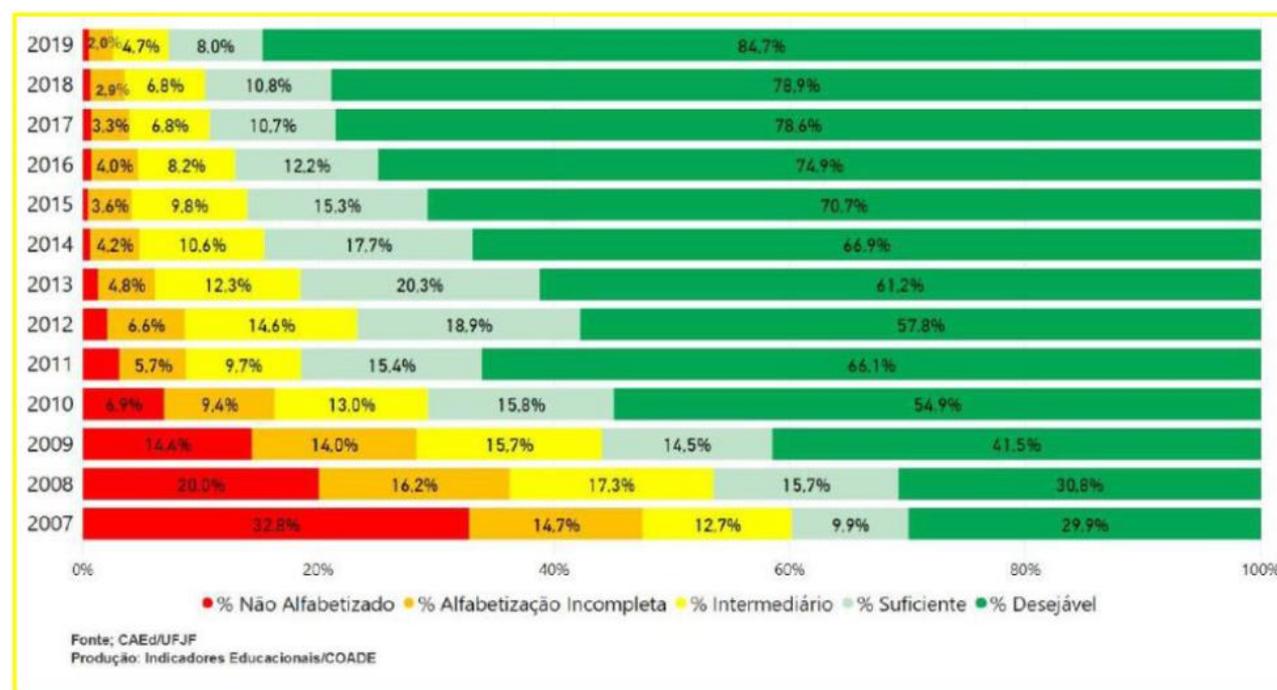
Concordamos ser pertinente a apresentação do cálculo por aluno, visto que as ações do Mais Paic impactam e estão diretamente ligadas à figura do aluno, por isso, iremos trabalhar na construção desse indicador, a fim de que ele esteja presente nas novas versões do projeto.

Em relação ao custo por aluno, afirmamos que ele pode variar de acordo com a matrícula e valor aportado pelo Estado, em função disso, ajustamos o recurso disponibilizado anualmente para atendermos ao número de alunos matriculados. Segue como referência o ano de 2020:

- Censo escolar do ano anterior (2019): 1.254.694 (um milhão duzentos e quarenta e cinco seiscientos e noventa e quatro) alunos;
- Valor empenhado: R\$ 8.230.952,08 (oito milhões duzentos e trinta mil novecentos e cinquenta e dois reais e oito centavos);
- Censo Escolar/Valor empenhado: valor aluno/ano - R\$ 6,56 (seis reais e cinquenta e seis centavos).

Entretanto, levando em consideração o valor ideal para que as ações possam ser implantadas, visando a melhoria dos indicadores projetados, o custo de valor por aluno seria de R\$ 9,56 (nove reais e cinquenta e seis centavos), referente a um orçamento anual de R\$12.000.000,00 (doze milhões de reais).

Os resultados a seguir mostram que, apesar das dificuldades orçamentárias, temos continuado em uma perspectiva de crescimento e erradicação do analfabetismo.



### Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.  
Sem comentários adicionais.

### 3.5. O projeto conta com efetivo monitoramento de risco?

Avaliação do item

SIM

#### Justificativa

Existe uma estratégia de monitoramento definida em relação às ações, produtos e resultados. Quanto aos riscos, foram apontados no MAPP 1805 e no seu marco lógico, como sendo:

- Interrupções para o cumprimento total das atividades;
- Apoio insuficiente por parte do município quanto à execução da ação.
- Crianças e jovens não dominarem as habilidades e competências fundamentais necessárias à sua série;
- Licitação fracassada;
- Redução de bolsas;
- Descumprimento dos serviços contratados
- Indisponibilidade de recursos em tempo hábil

Porém, o projeto não se observou um processo sistemático de monitoramento dos riscos identificados, de maneira a garantir que seus objetivos e resultados sejam alcançados com efetividade.

<b>Sugestões</b>
<p>Sugestões da equipe de avaliação Sem sugestões.</p>
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>
<p>Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.</p> <p>Os dois primeiros pontos são monitorados através do acompanhamento das CREDE, com conversas periódicas com gestores, técnicos e professores, além de reuniões de alinhamento. Essas informações são repassadas a nós, a fim de que possamos subsidiar na resolução de problemas. Além disso, contamos com o Sistema de Acompanhamento de Relatórios dos Bolsistas, com a discriminação das ações realizadas nos municípios. Todas as ações feitas pelos formadores municipais são inseridas no sistema e validadas pelas CREDE e SEDUC. Segue um link com um exemplo de relatório dos bolsistas: <a href="https://drive.google.com/file/d/18b712e87b685183c71f9becd3ed1f1f/view">18b712e87b685183c71f9becd3ed1f1f.pdf - Google Drive</a></p> <p>O ponto 3 é monitorado através dos protocolos, ofertados do 2º ao 9º ano e das avaliações do SPAECE e do SAEB. Os protocolos são aplicados duas vezes ao ano. O primeiro deles avalia a entrada dos alunos na série avaliada, cujos resultados reverberam nos materiais elaborados para as formações. Já o Spaece é aplicado anualmente e reverbera no planejamento das ações do ano seguinte.</p> <p>Os pontos 4 e 6 não têm ocorrido com frequência, pois o projeto está consolidado, com pagamento tempestivo dos materiais e/ou serviços adquiridos, de modo que contamos com muitos concorrentes nesse processo, os quais respeitam os contratos firmados.</p> <p>Em relação ao ponto 5, possuímos um planejamento anual, contando com todas as projeções de bolsas, bem como seu período, evitando a oferta maior que a disponibilidade financeira. Logo, impedimos a possibilidade de redução delas.</p> <p>Já o ponto 7, conversamos diretamente com o Gabinete do Governador e a Casa Civil, em anos anteriores, a fim de solucionarmos essa questão e verificarmos a possibilidade de liberação dos recursos em tempo hábil (entre os meses de fevereiro e março). Durante os últimos 4 anos, esse compromisso foi mantido, de modo que sanamos essa impossibilidade.</p>
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>
<p>Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.</p> <p>A equipe avaliadora ao analisar o documento anexado acatou o comentário dos gestores e alterou a avaliação para SIM.</p>

**3.6. O projeto faz o monitoramento de resultados?**

Existem instrumentos para este monitoramento (coleta de informações periódicas, banco de dados disponível, pessoal capacitado, entre outros)?

**Avaliação do item****SIM\*\*****Justificativa**

Existe uma estratégia de monitoramento que, conforme o projeto e os indicadores de resultado, o monitoramento é realizado por meio da análise das informações dos resultados das avaliações externas dos alunos, estas são realizadas a partir da análise do boletim dos resultados do SPAECE. O trabalho de monitoramento é mensal.

**Sugestões**

Sugestões da equipe de avaliação

Um indicador de resultado ideal deveria contemplar uma consequência das atividades adotadas, nesse caso, a melhoria de desempenho dos alunos. Os indicadores já colocados no projeto realizam esse papel. Como sugestão, acrescenta-se como indicador o percentual de crianças estudando, em cada série, na idade certa e um indicador de melhoria de desempenho, por exemplo, calcular a diferença percentual sobre o desempenho do período passado, ou seja, a taxa de crescimento de desempenho dos alunos do 5º ao 9º ano em língua portuguesa e matemática. Pode-se acrescentar ainda o percentual de alunos que atingiram o nível desejável (a partir de 150 de proficiência) nas provas de língua portuguesa e matemática.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

**3.7. Há transparência e publicidade de gastos e do desempenho do projeto?****Avaliação do item****SIM****Justificativa**

O projeto disponibiliza informações relativas à gestão (objetivo, escopo, ações) e resultados de suas ações através de relatórios e documentos não oficiais nos MAPP 1805 – Programa Aprendizagem na Idade Certa – MAIS PAIC e nos relatórios oficiais de Desempenho Físico Financeiro do FECOP.

**Sugestões**

Sugestões da equipe de avaliação

Sem sugestões.

**Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

## Eixo 4: Resultados

### 4.1. O projeto avalia indicadores de resultado e impacto?

A trajetória desses indicadores é favorável (em relação às linhas de base)?

**Avaliação do item**

**NÃO\*\***

#### **Justificativa**

Não foi possível identificar uma linha de base para os indicadores de resultado e de impacto. O projeto apresenta na matriz de marco lógico os seguintes indicadores de resultado: % de crianças do 2º ano do ensino fundamental alfabetizadas; % de desempenho de alunos do 5º ano em língua portuguesa; % de desempenho de alunos do 5º ano em matemática; % de desempenho de alunos do 9º ano em língua portuguesa; % de desempenho de alunos do 9º ano em matemática, porém não se identificou um relatório contendo essas informações.

A equipe gestora enviou alguns exemplos de relatórios de acompanhamento sobre percentuais de acertos por municípios, por creche e por alunos, porém, para este item se faz necessário um relatório contendo informações sobre o padrão de desempenho dos alunos por municípios.

#### **Sugestões\*\***

A equipe avaliadora sugere elaborar um relatório com os indicadores de resultado citados acima e acompanhar a evolução destes durante os anos, identificando os municípios que estão atingindo as metas de médio prazo pré-estabelecidos no relatório da linha de base.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)**

Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.

Os resultados apresentados pelo SPAECE dizem respeito a avaliação da etapa e não de um acompanhamento individualizado do aluno, assim podemos perceber a progressão dos alunos no decorrer das etapas do Ensino Fundamental. No item 2.5 apresentamos os resultados a nível estadual das três séries de avaliação do SPAECE.

Entretanto, em 2021, considerando as necessidades emergentes de um ano que ainda enfrenta uma pandemia, os protocolos aplicados via sistema SISPAIC irão oferecer para as SME um relatório a nível de aluno, turma e escola. Para que tanto das redes municipais quanto esta coordenadoria possam avaliar dados mais precisos a respeito dos conhecimentos consolidados dos alunos. Contudo, destacamos que esses dados não são oficiais como no caso das avaliações externas.

#### **Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.

Embora a equipe gestora tenha apresentado alguns resultados referentes aos indicadores, não foi possível identificar a trajetória desses indicadores, uma vez que o projeto não apresenta linha de base e metas a serem alcançadas. Dessa forma, o item permanece com a avaliação anterior.

<b>4.2. As metas (de resultados e impactos) estabelecidas foram alcançadas nos últimos anos?</b>	
<b>Avaliação do item</b>	<b>INDEFINIDO**</b>
<b>Justificativa</b> O projeto não apresentou metas referentes a resultados ou impactos, apenas metas de produto.	
<b>Sugestões**</b>	
Com a criação de uma linha de base (situação atual dos indicadores de resultado), seria possível estabelecer metas a serem alcançadas e acompanhá-las e assim, seria possível responder adequadamente este item.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. A temporalidade do programa poderia ser mensurada ao criar-se uma linha de base, consideramos esta ponderação interessante, visto que poderemos verificar o crescimento dele. Acreditamos que não tenha sido pensado, oficialmente, um índice que acompanhasse a evolução do programa, entretanto ele superou as expectativas com relação ao alcance de resultados estaduais e nacionais da educação, projetando o Ceará para o cenário nacional, sendo referência na política de cooperação entre estado e municípios. Dessa forma, concordamos com a necessidade e com o apoio de outras instituições para criarmos um indicador que se possa vislumbrar as metas e os impactos alcançados.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>	
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação. Sem comentários adicionais.	

<b>4.3. O projeto apresenta informações que permitem confrontar os resultados e impactos com os custos do mesmo?</b>	
<b>Avaliação do item</b>	<b>NÃO**</b>
<b>Justificativa</b> A equipe avaliadora não identificou informações sobre os resultados e impactos, apenas informações sobre o produto.	
<b>Sugestões**</b>	
Com a criação relatório sugerido no item anterior, seria possível responder adequadamente este item.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. Sentimos a necessidade da criação de um indicador que meça o impacto do investimento do programa na vida escolar dos alunos. Temos o SPAECE como o principal parâmetro de aferição de resultados, entretanto sentimos que com a criação desse indicador teremos um olhar mais crítico e aprofundado de todas as ações do Mais Paic.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>	
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação. Sem comentários adicionais.	

<b>4.4. O projeto já foi submetido a outras avaliações anteriormente (de qualquer tipo)?</b>	
<b>Avaliação do item</b>	<b>NÃO</b>
Justificativa Não foram encontradas avaliações externas sobre o projeto.	
<b>Sugestões</b>	
Sem sugestão.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. Até o momento o programa não teve uma avaliação de impacto realizada por algum órgão externo. Entretanto, o referido modelo de programa já serviu de inspiração para a realização da mesma proposta em outros Estados e até mesmo outros países. Esse fato evidencia um desempenho bem sucedido, apesar de ser de forma indireta. Além disso, contribui para essa análise os progressivos resultados de bom desempenho das escolas em relação aos níveis de proficiência do SPAECE e do SAEB.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b>	
Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação. Sem comentários adicionais.	

<b>4.5. O projeto apresenta elementos (linha de base, bancos de dados, possibilidade de construir grupo de controle) que permitem uma avaliação de impacto no futuro?</b>	
<b>Avaliação do item</b>	<b>NÃO**</b>
Justificativa Não foram identificados elementos suficientes para formular uma avaliação de impacto.	
<b>Sugestões**</b>	
Um ponto que deve ser considerado em uma proposta de avaliação é a definição de um possível grupo de comparação (controle) que não serão beneficiários do projeto, apesar de serem fortes candidatos. O ponto crítico deste projeto é a universalização do público alvo, uma vez que o projeto se propõe beneficiar todos os municípios do estado, dificultando assim, a criação deste grupo. Além disso, durante reunião a equipe avaliadora perguntou se todos os professores participavam dos cursos de formação e obtiveram SIM como resposta, dificultando ainda mais a criação deste grupo de controle. Outro ponto a ser considerado é a exposição dos alunos a outros programas semelhantes a este, o que dificulta isolar o efeito deste projeto.	
<b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b>	
Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. De fato, o caráter universal do programa poderá impedir a criação de um grupo de controle para uma avaliação de impacto. O que poderia ser feito é um comparativo entre grupos de alunos que se encontram em um nível adequado de aprendizagem com grupos de alunos que se encontram em níveis inadequados de aprendizagem,	

levando em consideração as estratégias desenvolvidas pela coordenadoria para apoiar os municípios com resultados insatisfatórios nas avaliações.

Concordamos também com a dificuldade que se teria de isolar os efeitos do projeto, visto que os alunos se beneficiam de outras iniciativas desenvolvidas até mesmo pelos próprios municípios. Entretanto, é importante destacar que trata-se de um regime de colaboração e a participação dos municípios se dá por adesão, de forma que não cabe ao estado impedir a participação de nenhum município.

**Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)**

Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação.  
Sem comentários adicionais.

## Eixo 5: Percepção dos Beneficiários

### 5.1. O projeto coleta informações e produz relatórios a respeito da percepção dos beneficiários?

Avaliação do item	SIM
<p>A percepção dos beneficiários são informações importantes para a conclusão de uma análise executiva satisfatória. Dessa forma, faz-se necessário o levantamento diretamente com os beneficiários a respeito dos níveis de satisfação e percepções gerais sobre a política, pois o contato com os usuários pode informar aos gestores os eventuais problemas de implementação e o alinhamento das atividades com as reais necessidades da população.</p>	
<p><b>Justificativa</b> Não foram identificados documentos comprovando a coleta de informações sobre a percepção dos beneficiários.</p>	
<p><b>Sugestões**</b></p> <p>A equipe de avaliação sugere a aplicação de um questionário juntos aos professores e diretores da escola, incluindo perguntas sobre os cursos ofertados e dificuldades encontradas. Em seguida, elaborar um relatório, mantendo-o sempre atualizado.</p>	
<p><b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b></p> <p>Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto. Através do Sistema de Acompanhamento das Ações do Paic (SAAP) é possível fazer o acompanhamento dessas avaliações, conforme apresentamos no link a seguir: Relatórios de 2020 <a href="#">Fwd Relatórios 2020 - Google Drive</a></p>	
<p><b>Devolutiva - Comentários (equipe de avaliação)</b></p> <p>Comentários finais ou sugestões da equipe de avaliação. A equipe avaliadora ao analisar o documento anexado acatou o comentário dos gestores e alterou a avaliação para SIM.</p>	

### 5.2. O projeto utiliza a percepção dos beneficiários para implementar mudanças?

Avaliação do item	SIM
<p><b>Justificativa</b> Dado que o projeto não apresenta um documento que colete as informações sobre a percepção dos beneficiários, a equipe não identificou elementos para responder este item.</p>	
<p><b>Sugestões**</b></p> <p>A equipe de avaliação sugere a aplicação de um questionário juntos aos professores no momento da participação dos cursos, a fim de coletar informação sobre a percepção das pessoas envolvidas, tais como, qualidade dos cursos que são oferecidos, se o curso atende as expectativas e se está direcionado a realidade da escola no qual o professor está inserido. Posteriormente, usar essas informações para implementar mudança.</p>	
<p><b>Devolutiva - Comentários (equipe gestora ou executora do programa/projeto)</b></p> <p>Comentários da equipe gestora ou executora do programa ou projeto.</p>	

A cada módulo formativo, essas avaliações são aplicadas, construindo um elemento importante para a realização das novas formações e aperfeiçoamento das metodologias e materiais. Através dessas avaliações definimos toda a demanda formativa, fortalecendo o processo de retroalimentação dela.

A seguir, apresentamos uma imagem do formulário avaliativo presente em nossas formações:



Coleta de Impressões Módulo 2 - CNAF - 2021 (respostas)

A1	Carimbo de data/hora	Endereço de e-mail	Nome completo	Crede	AUTOAVALIAÇÃO - Part	AUTOAVALIAÇÃO - Obj	AUTOAVALIAÇÃO - Assi	AUTOAVALIAÇÃO - Envi	AUTOAVALIAÇÃO -
1									
2	19/05/2021 10:07:06	alynsb@gmail.com	Alyson Soares Benevides	Crede 2	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
3	19/05/2021 10:41:25	suliane.alves@prof.ce.go	Suliane Costa Alves	Crede 1	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
4	19/05/2021 10:43:00	leylianelima2@gmail.com	Leyliane Lopes Lima	Crede 13	3 - Suficiente	3 - Suficiente	3 - Suficiente	3 - Suficiente	3 - Suficiente
5	19/05/2021 20:21:24	georgeafeijo3@gmail.com	Georgea Maria Maciel Fe	Crede 20	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
6	19/05/2021 20:22:14	georgeafeijo3@gmail.com	Georgea Maria Maciel Fe	Crede 20	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
7	20/05/2021 09:35:08	bmbruno91@gmail.com	Bruno Miranda Freitas	Crede 8	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
8	20/05/2021 09:37:44	carlos.silva15@prof.ce.go	Carlos Henrique Soares	Crede 17	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
9	20/05/2021 19:20:09	professoraalana14@gmail.com	ANTONIA ALAN DE SOU	Crede 15	4 - Muito bom	4 - Muito bom	5 - Excelente	4 - Muito bom	4 - Muito bom
10	21/05/2021 18:18:20	professoraauristela@gmail.com	MARIA AURISTELA SILVA	Crede 18	4 - Muito bom	4 - Muito bom	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente
11	22/05/2021 14:51:16	ana.soares01@prof.ce.go	Ana Cristina Luz Soares	Crede 7	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom
12	22/05/2021 18:20:12	marigaldinojbe@gmail.com	Maria Daucicleide Bezerr	Crede 11	4 - Muito bom	3 - Suficiente	5 - Excelente	4 - Muito bom	4 - Muito bom
13	24/05/2021 08:58:11	jorgemouta95@gmail.com	Jorge Lucas Mouta da Si	Crede 6	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	3 - Suficiente	5 - Excelente
14									
15	24/05/2021 15:06:22	fredmarlimadasilva@gmail.com	Fredmar Lima da Silva	Crede 10	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom
16	24/05/2021 18:40:14	flaviana.guedes10@gmail.com	Flaviana Noronha Guede	Crede 16	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente
17	24/05/2021 19:38:16	elaines.sol@gmail.com	Elaine Nogueira da Silva	Crede 14	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
18	25/05/2021 09:18:29	ana.isabel.santos.calixto@gmail.com	Ana Isabel Santos Calixt	Crede 19	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
19	25/05/2021 19:34:49	dayaneengmat@gmail.com	Dayane de Sousa Carval	Crede 12	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
20	28/05/2021 09:32:20	laeneandrade@gmail.com	Francisca Laene Gadelh	Crede 9	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente	5 - Excelente
21	28/05/2021 17:12:56	professoraauristela@gmail.com	MARIA AURISTELA SILVA	Crede 18	4 - Muito bom	4 - Muito bom	5 - Excelente	4 - Muito bom	5 - Excelente
22	31/05/2021 00:41:18	fettosaauricelio@gmail.com	AURICELIO DOS SANTOS	Crede 3	4 - Muito bom	4 - Muito bom	4 - Muito bom	5 - Excelente	5 - Excelente

